



Science ouverte et épistémologie du lien : penser le rapport aux savoirs

Célyla Gruson-Daniel

► To cite this version:

Célyla Gruson-Daniel. Science ouverte et épistémologie du lien : penser le rapport aux savoirs. Open Science Days, EPFL; UNIL; HEP-Vaud; HEP-SO, Sep 2026, Lausanne, Suisse. <hal-05743918>

HAL Id: hal-05743918

<https://hal.science/hal-05743918v1>

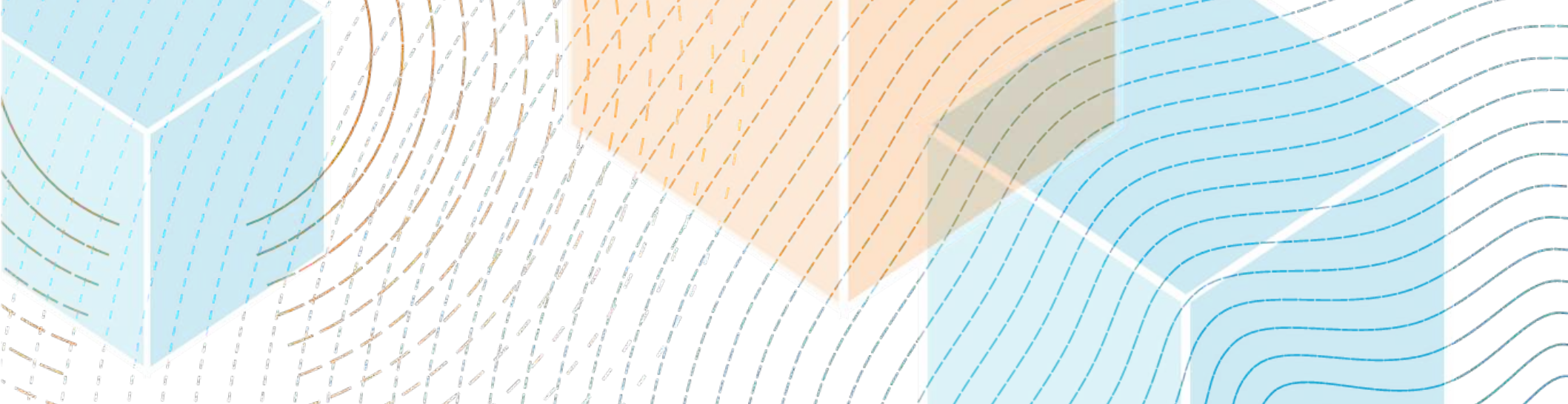
Submitted on 9 Sep 2026

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons CC BY-SA 4.0 - Attribution - ShareAlike - International License



Science ouverte et épistémologie du lien : penser le rapport aux savoirs

Célya Gruson Daniel (inno³, COSTECH, CIS)

Open Science Days 2026 - Rencontre du troisième type entre Open Science et Citizen Science

D'où je parle ?

Responsable des projets de recherche action chez Inno³

- Recherche action à la croisée entre droit et STS sur les enjeux de soutenabilité des modèles ouverts (Open Source, science ouverte, open data) et des communs numériques.

Chercheuse associée au COSTECH (UTC)

- Équipe SCALP « Soutenabilité Capitalisme contemporains et Bifurcations »

Praticienne en résidence au Centre Internet et Société (CNRS)

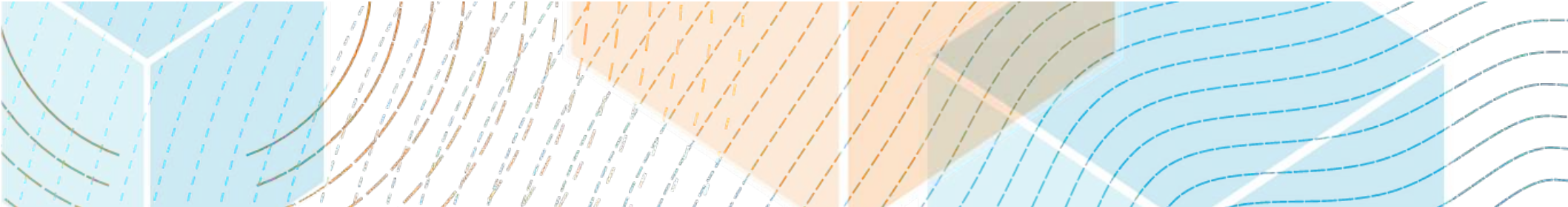
- Participation aux activités de recherche transversale

Activités associatives pour la science ouverte (dans une vie passée)

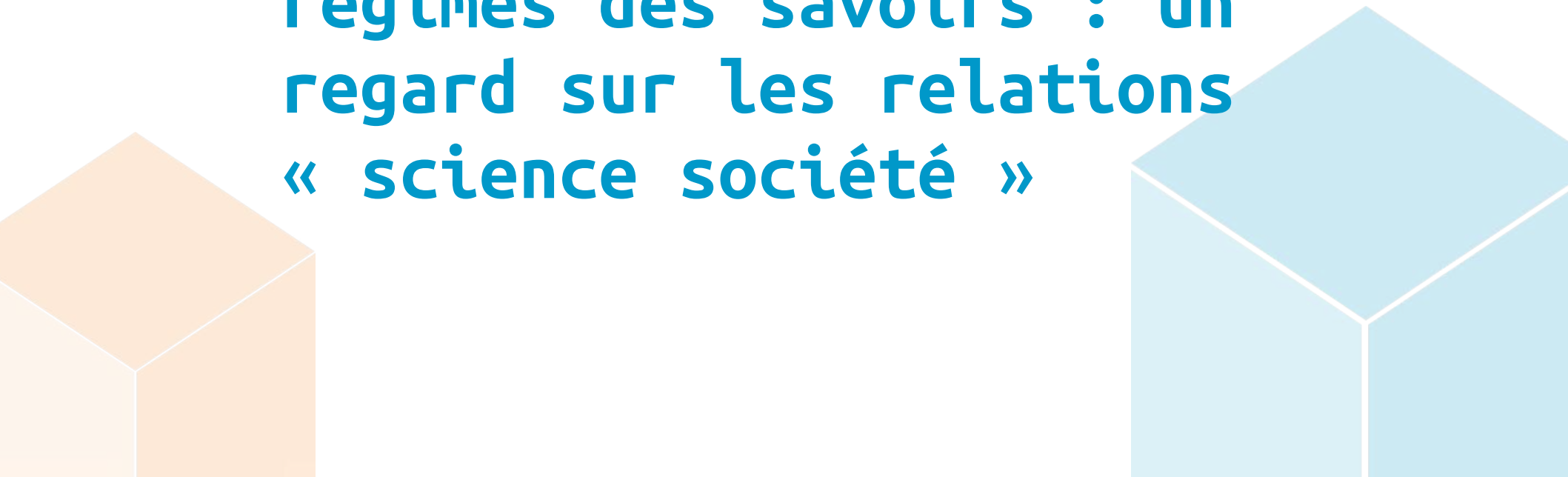
- Création association HackYourPhD/HackYourResearch (2014-2025)
- Membre de la Coop des Communs

Sommaire

1. Science ouverte et régimes des savoirs : un regard sur les relations « science société »
2. Critique du système de recherche : injustices cognitives et épistémiques
3. Penser le rapport aux savoirs : écologie des savoirs et épistémologie du lien
4. Ce que cela ouvre dans les relations « science société »



1. Science ouverte et régimes des savoirs : un regard sur les relations « science société »



L'ouverture : un terme, plusieurs significations



- Il ya 10 ans, une consultation en ligne,
 - Consultation République Numérique en France : un article dédié à l'Open Access.
 - Formidable moyen de :
 - Cartographier différentes parties prenantes impliquées (chercheurs, citoyens, *commoners*, éditeurs)
 - Comprendre les désaccords entre parties prenantes reposant sur des visions différentes de ce que devrait être la mise en œuvre de l'ouverture.
- **Une formule** : un terme qui circule largement dans l'espace public et se charge d'un ensemble d'enjeux socio politiques qui peuvent être contradictoires (Krieg Planque, 2009, Gruson Daniel, 2018)

Régimes des savoirs

Un système complexe qui définit...

« Un assemblage d'institutions et de croyances, de pratiques et de régulations politiques et économiques qui délimitent la **place et le mode d'être des sciences.** » (Pestre, 2013)

... ce que la Science devrait être

« Produit une epistemé qui modèle l'organisation sociale et politique de nos sociétés la **capacité de dire « ce qu'est la « bonne science», c'est-à-dire la science légitime et acceptable »** (Piron 2015)

... et qui devrait en faire partie.

Éclaire sur **ceux et celles qui sont légitimes à produire des savoirs**, le rapport avec ceux qui ne le sont pas et le **regard porté sur la Science.**

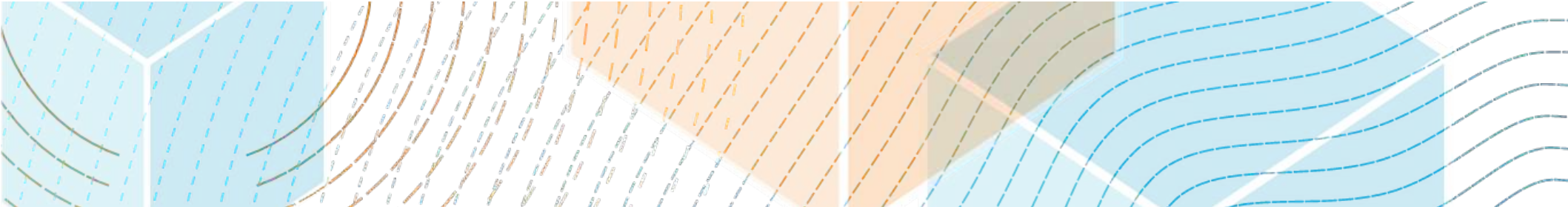
Régimes des savoirs : quelques idéaux types

Régime des savoirs Pré numérique	Quelques caractéristiques	Relations à l'Ouverture et à la société
Esprit des Lumières (XVIIIème siècle)	Autonomie et indépendance intellectuelles comme condition de la liberté académique .	Rayonnement des Sciences et des Lettres Importance de maisons d'éditions indépendantes (plutôt contre l' <i>open access</i>).
Big Science (pendant et après 2ème guerre mondiale)	État planificateur des infrastructures scientifiques. Intellectuels et collectifs de chercheurs détenteurs de la « vérité » .	Modèle d'instruction du public (<i>knowledge gap</i>) L'ouverture : un dû (argent public)
Technosciences (dominant, depuis 1980)	Marchandisation des savoirs, économie de la connaissance. Savoirs incertains. Intégration d'experts aux prises de décision.	Sensibilisation du public à la culture scientifique (<i>public understanding of science</i>). Un équilibre financier à trouver avec les éditeurs privés pour l'Open Access

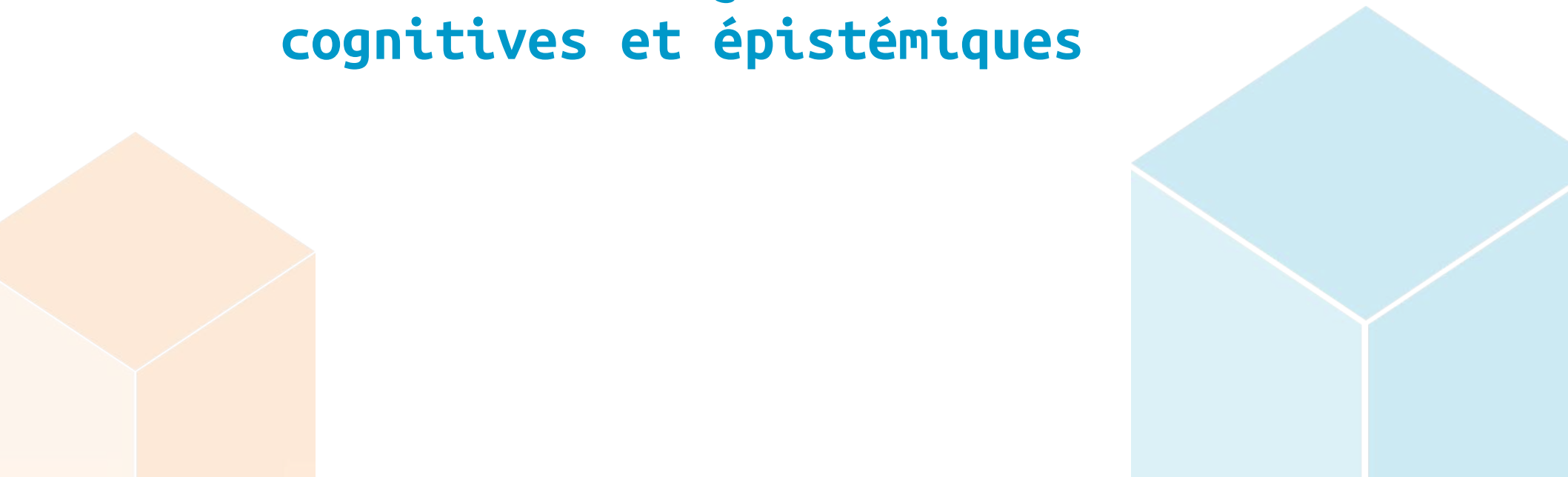
Régimes des savoirs et numérique

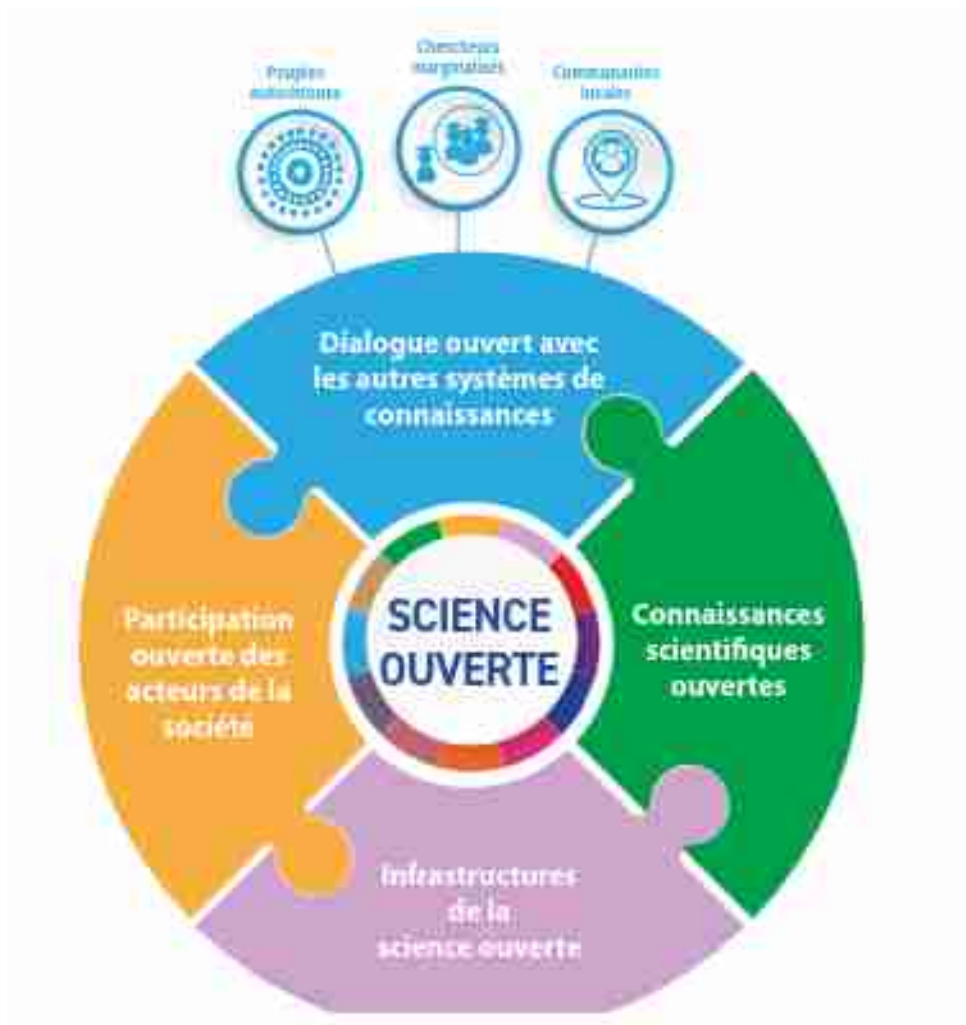
Régime des savoirs numériques	Quelques caractéristiques	Rôle de l'ouverture et approche de la <i>citizen science</i>
Science réappropriée	Reprise en main des infrastructures de diffusion (articles, données, codes) par l'État. Équipement numérique des chercheurs et chercheuses.	Rendre efficace la Science + permettre l'accès aux savoirs (<i>knowledge gap</i>) → Science participative : équipement de l'intelligence collective, collecte de données. Développement de plateformes contributives.
Sciences et communs	Libre circulation des savoirs (inspiration cybernétique). Communauté élargie de recherche . Transparence et reproductibilité comme garantie de la qualité de la recherche.	Empêcher l'entravement de la circulation "naturelle" des savoirs. → Recherche participative : tournant démocratique (Luneau et al. 2021), participation aux questionnements et analyse de la recherche

Traduction de *citizen science* en français avec une distinction entre **science participative/ citoyenne** et **recherche participative**
⇒ voir rapport de l'association science citoyenne (2013), rapport Houllier (2016), article Luneau et al. (2021)



2. Critique du système de recherche : injustices cognitives et épistémiques





Recommandation de l'UNESCO sur une science ouverte (CC BY SA 3.0) 2021

Pensées critiques en SHS sur le système dominant des savoirs

Pensées plurielles

Un apport des approches décoloniales, féministes et situées.(Laville, Salmon, 2025)

Un schéma positiviste aveugle

Une séparation des savoirs et de leurs conditions matérielles d'existence ;

Une visée universaliste issue d'Europe du Nord (Piron, 2017).

Une dichotomie raison / émotion

L'objectivité est valorisée ; la subjectivité et les émotions sont connotées négativement (Kiesewetter, 2026).

*« The framing of emotion as an obstacle to performance efficiency also echoes a long-standing dichotomy in Western thought that **associates rationality with objectivity and control and emotion with subjectivity and unpredictability** » (Ahmed 2004 ; Anzaldúa 1987 ; Harding 2002).» (Kiesewetter, 2026)*

Mise en évidence d'injustices épistémiques et cognitives

Injustices cognitives Nord/Suds

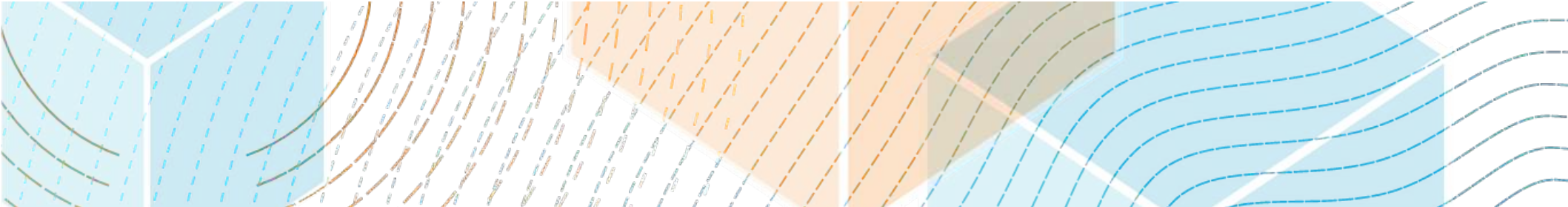
Non reconnaissance de différents modes de savoirs (Sousa Santos, 2015) et barrières à cette reconnaissance.

Inégalités matérielles d'accès et de diffusion des savoirs ; invisibilité des savoirs produits en Afrique ; alignement sur le modèle universitaire français (Piron, 2018)

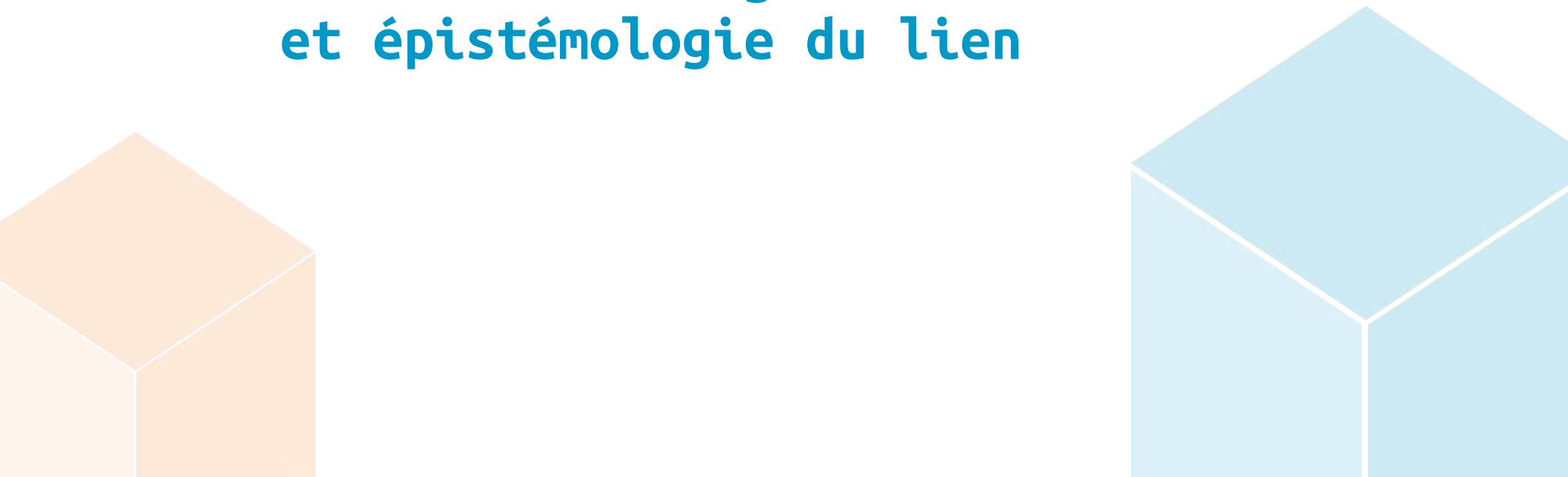
Délégitimation des savoirs

Mise en doute, délégitimation des savoirs produits par des groupes marginalisés : la parole ne reçoit pas le même accueil selon la position sociale ou le genre (Fricker, 1999 ; Godrie et Dos Santos, 2017).

*« Le degré premier de cette violence est celle que les chercheurs **font subir aux savoirs et modes de pensée expérientiels** lorsqu'ils les interprètent selon leurs catégories de pensée, leurs catégories discursives ; **l'analyse scientifique consiste à les transformer en « données » scientifiques.** » (Piron, 2014)*



3. Penser les rapports aux savoirs : écologie des savoirs et épistémologie du lien



Une écologie des savoirs

Une diversité de savoirs

Le lien et la connexion mis en avant pour composer avec des savoirs expérientiels, pratiques, autochtones → pluralisme épistémique (UNESCO, 2021).

Lutter contre une monoculture scientifique (Godrie, 2016)

Des enjeux situés

La prise en compte des contextes et des enjeux locaux est nécessaire à la production des savoirs.

Une visée démocratique

Construire et réparer un monde partagé et vivable, au-delà du seul champ scientifique.

Un dialogue à deux niveaux

- Dans la recherche : entre méthodes et approches théoriques.
- Hors recherche : intégrer des savoirs marginalisés ou relégués à des croyances (Godrie, 2026).

Épistémologie du lien et responsabilité à autrui

Lutter contre une violence séparatrice notamment dans les textes

Reconnaître la subjectivité des auteurs et autrices, et leurs privilèges (Piron, 2017).

Une sensibilité à l'autre

Avoir conscience des injustices cognitive, matérielle et épistémologique ; une attention à la vulnérabilité.

Une responsabilité à autrui

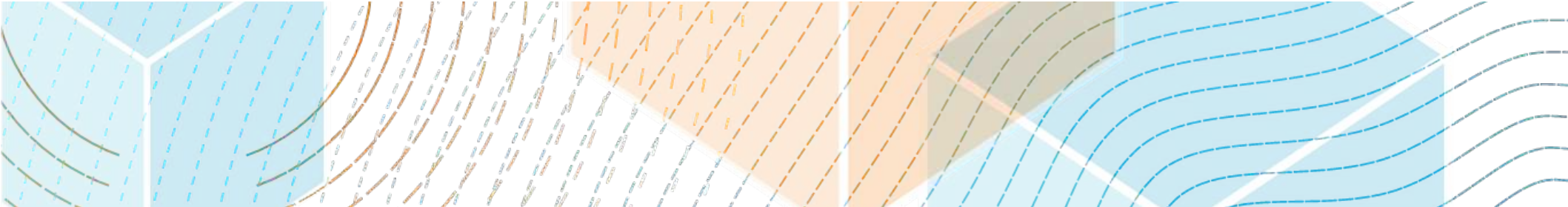
Refuser l'indifférence (Piron, 2017) et développer une éthique du souci des conséquences (Piron, 1996)

Un lien avec l'éthique du *care* : un savoir faire relationnel et une acceptation de la dépendance et de la vulnérabilité (Tronto, 2008, Paperman, 2011)

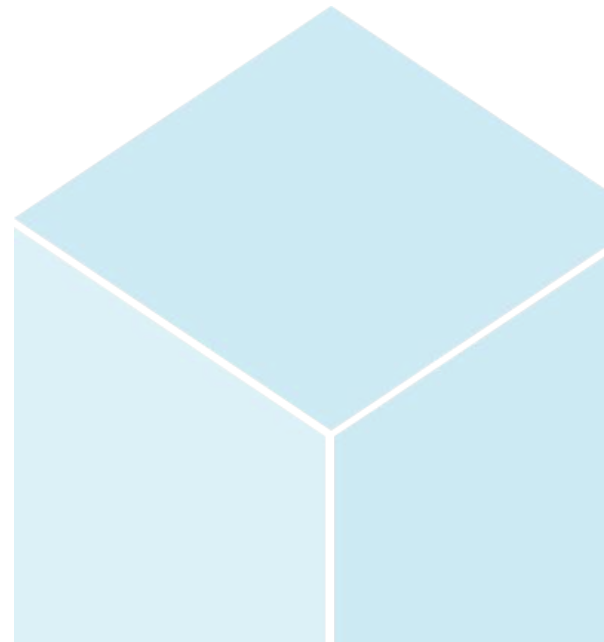
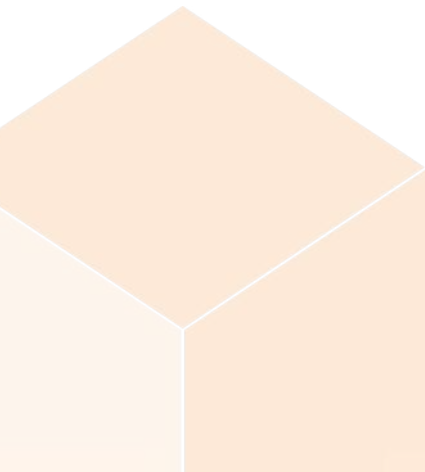
Du relativisme où tout ce vaudrait ?

Attention, il ne s'agit pas de tomber dans un relativisme ou un populisme (où tout se vaudrait).

- Les différences de construction des savoirs sont reconnues, mais il s'agit de ne pas être dans une hiérarchisation héritées de notre culture et histoire (coloniale, patriarcale). Le but est de ne pas reproduire les inégalités habituelles. (Godrie, 2026)



3. Ce que cela ouvre dans les relations « science société »



Définition de la science ouverte dans ce cadre-là

« *L'ouverture de la science à autre chose qu'elle-même, ses habitudes et ses rituels* »

Chan et al., 2020,

Implication pour les professionnels de recherche

Posture réflexive

Réflexivité épistémique pour ne pas répéter les hiérarchies de savoirs héritées de notre culture et de notre histoire (Godrie, Dos Santos, 2017).

Le pouvoir des récits de vie

Liberté d'écriture et de style dans la restitution des savoirs produits.

Redonner du pouvoir d'agir par le récit et l'expression située des chercheurs et chercheuses sans institutionnaliser les savoirs.

Prudence située

Favoriser dans une démarche un privilège épistémique le temps que certains savoirs soient reconnus (Godrie, 2026)

Mais comment faire reconnaître ces pratiques dans le système d'évaluation actuel de la recherche ?

En France, recherche participative, économie sociale et solidaire et innovations sociales

D'un « agir sur » à un « agir avec »

(Laville, Salmon, 2025)



Certificat de spécialisation – Mars à Novembre 2026, Paris

Innovations sociales - Économie sociale
et solidaire

Option Recherches participatives

« L'attrait qu'exerce la théorie de l'enquête, la reconnaissance du fait que les gens ordinaires ne sont pas des imbéciles crédules [...] est indissociable du développement de la démocratie comme forme de vie — dans la vie publique comme dans la recherche académique »

Laugier, 2023

En santé, patients partenaires, pair aideance et savoirs expérientiels

En santé

Mise en place de recherche avec des patients partenaires, des pairs aidants avec une mise en avant des savoirs expérientiels.

Exemple récente : dispositif d'accompagnement crée et mené en partenariat dans le champ de l'addiction (Berkesse et al. 2026)

Exemples de savoirs expérientiels des patients partenaires en addictologie explicités dans ce travail

Berkesse, Vigy, Ropars, Prod'homme et Violeau. « Répondre par une action territoriale et avec des patients-partenaires à un défi de santé lié aux addictions ». Santé publique volume 38 / No H51 - j2026.

Savoirs incarnés

(élaborés à partir des ressentis corporels)

- connaissances vis-à-vis des sensations de plaisir induites par le contrôle ou la perte de contrôle ;
- connaissances vis-à-vis des signaux corporels liés au manque et aux consommations excessives (vibrlements, ...) ;
- connaissances vis-à-vis des perceptions de signaux psychiques et émotionnels (stress, anxiété, etc.) ;

Savoirs médicaux

- savoir identifier les médicaments « aidants » selon les besoins, en connaître les effets secondaires, savoir comment les intégrer dans la vie quotidienne et y avoir recours (troubles anxieux, substitution, sommeil, craving, etc.) ;

Savoirs de navigation

(élaborés à partir du fait d'avoir eu recours, de manière répétée, aux soins en addictologie et/ou à un accompagnement par un professionnel et/ou un pair-aidant, sur une longue durée)

- savoir repérer les arguments de discours développés pour éviter ou solliciter la prise en soin, l'accompagnement, l'hospitalisation ;
- savoir identifier les acteurs en santé pouvant constituer une « ressource » pour soi au regard de leurs réactions.

Savoirs d'auto-gestion

(élaborés à partir du fait d'avoir eu à agir sur soi, pour prendre soin de soi, de sa santé physique, psychique et sociale)

- savoir reconnaître les stratégies adoptées pour avoir recours au produit ou au comportement addictif (les moments de consommation privilégiés, les quantités consommées, les stratégies de dissimulation, etc.) ;
- savoir identifier les premiers signes de rechute ;
- savoir co-élaborer des stratégies pour se mettre en sécurité (« savoir dire non », résister à l'influence, s'extraire d'un environnement « toxique ») ;

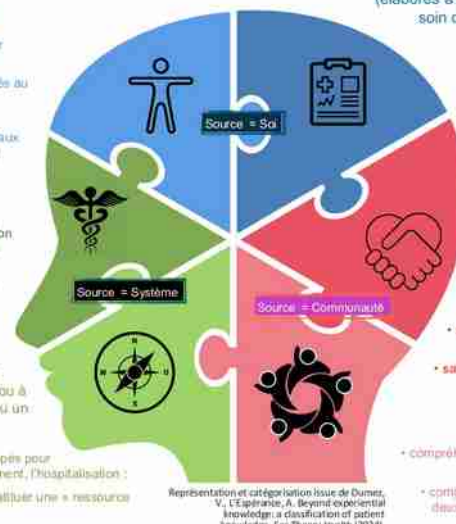
Savoirs relationnels

(élaborés à partir du fait d'avoir eu à multiplier et ajuster ses interactions avec des professionnels (ou autres), de constituer, voire coordonner une équipe pour l'aider à prendre soin de soi)

- savoir permettre à l'autre de révisiter et prendre conscience de sa propre histoire (effet miroir)
- savoir soutenir dans l'expérience de l'abstinence ou de l'auto-contrôle pour se réapproprier son propre pouvoir d'agir

Savoirs culturels

- compréhension du vécu lié à la stigmatisation des personnes vivant avec un trouble de l'addiction ;
- compréhension des valeurs et des logiques de pensée liées aux deux paradigmes en addictologie : existentialistes et abstinents



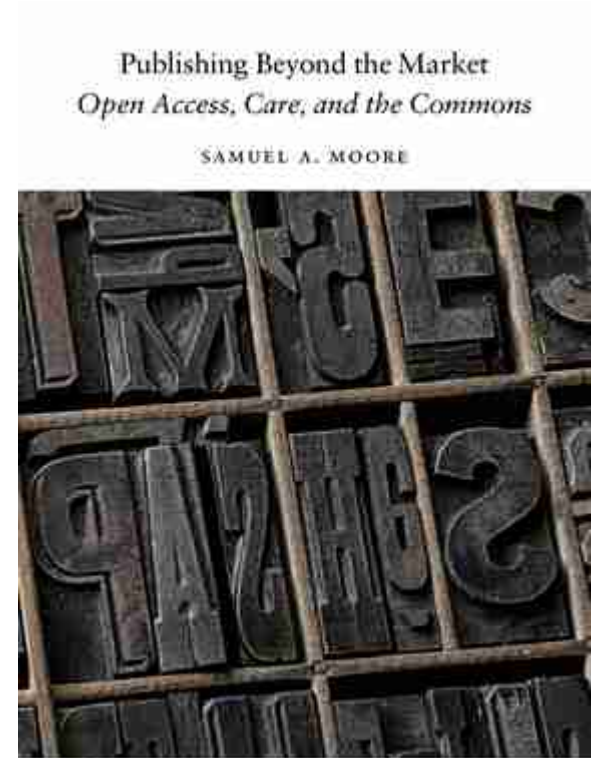
Licence CC BY Berkesse (2026)

Dans l'édition : *care* et communs

Dans l'édition

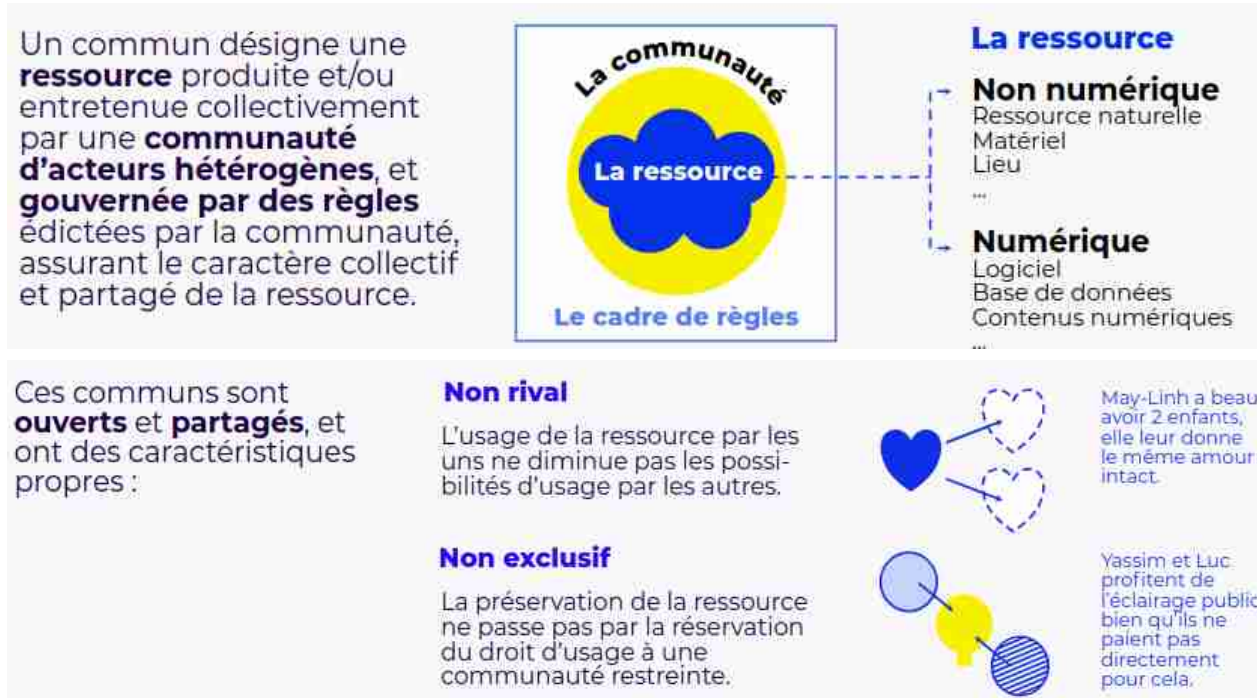
Des collectifs pensent l'édition autour du « care » et des communs : radical Open Access, COPIM.

Voir le livre de Samuel Moore



Licence CC BY SA Moore (2025)

La voie des « communs »



Licence CC BY SA Design par Collectif Bam
Textes basés sur le travail de Inno³, de Futur Composé, du Programme Société Numérique de l'ANCT dans le cadre de Numérique en Commun[s]

La voie des « communs »

Un dialogue nécessaire

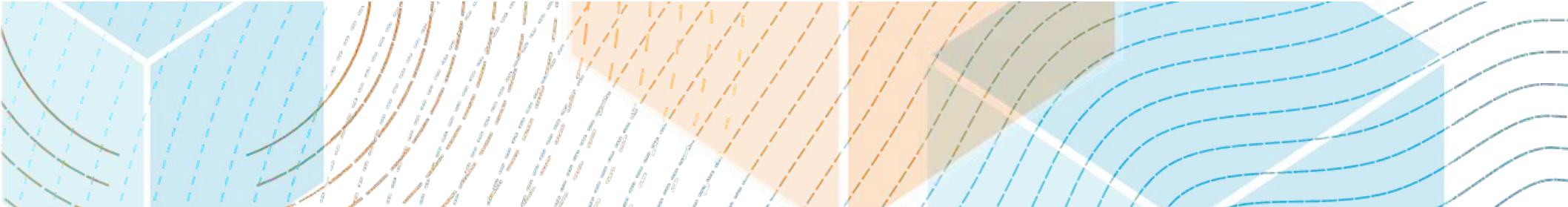
Entre acteurs hétérogènes,
autour d'un objectif commun et
de ressources communes.

Une communauté et des règles de gouvernance

Fixe des règles de
gouvernance pour la ressource
et pour la communauté elle-
même.

Vers une éthique du *care* ?

Appliquée aux communs :
prendre soin des relations
autant que de la ressource.



Merci de votre attention.



Célya Gruson Daniel (2026)



Bibliographie

- Adema, Janneke, et Samuel A. Moore. 2018. « Collectivity and Collaboration: Imagining New Forms of Communitality to Create Resilience in Scholar-Led Publishing ». *Insights* 31 (mars): 3-3. <https://doi.org/10.1629/uksg.399>.
- Berkesse, Alexandre, Beryl-Alice Vigy, Loïc Ropars, Anthony Prod'homme, et Anthony Violeau. 2026. « Répondre par une action territoriale et avec des patients-partenaires à un défi de santé lié aux addictions ». *Santé Publique* 38 (HS1): 181-99. <https://doi.org/10.3917/spub.hs1.2026.0181>.
- Piron, Florence. 2015. « Penser le plagiat pour mettre en lumière le cadre normatif du régime contemporain des savoirs scientifiques ». *Questions de communication* n° 27 (1): 217-31.
- Class, Barbara, Miguel De Bruyne, Claire Wullemin, Dimitri Donzé, et Jean-Blaise Claivaz. 2021. « Towards Open Science for the Qualitative Researcher: From a Positivist to an Open Interpretation ». *International Journal of Qualitative Methods* 20 (janvier): 16094069211034641. <https://doi.org/10.1177/16094069211034641>.
- Chan, Leslie, Budd Hall, Florence Piron, Rajesh Tandon, et Wanósts'a7 Lorna Williams. 2020. *Open Science Beyond Open Access: For and with Communities, A Step towards the Decolonization of Knowledge*. juillet 15. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3946773>.
- Charmillot, Maryvonne. 2022. « L'épistémologie du lien : une alternative au positivisme en éducation-formation ». *Les dossiers des sciences de l'éducation*, no 48 (décembre): 48. <https://doi.org/10.4000/1556r>.
- Godrie, Baptiste, Maxime Boucher, Sylvia Bissonnette, et al. 2020. « Injustices Épistémiques et Recherche Participative: Un Agenda de Recherche à La Croisée de l'université et Des Communautés ». *Gateways: International Journal of Community Research and Engagement* 13 (1). <https://doi.org/10.5130/ijcre.v13i1.7110>.
- Godrie, Baptiste. 2026. « Considérer les hiérarchies épistémiques en contexte : écologie des savoirs et justice cognitive dans le processus de co-construction en santé et services sociaux ». *Anthropologie & Santé. Revue internationale francophone d'anthropologie de la santé*, no 32 (avril). <https://doi.org/10.4000/16ai7>.
- Godrie, Baptiste, et Marie Dos Santos. 2017. « Présentation : inégalités sociales, production des savoirs et de l'ignorance ». *Sociologie et sociétés* 49 (1): 7-31. <https://doi.org/10.7202/1042804ar>.
- Gruson-Daniel, Célya. 2018. « Numérique et régime français des savoirs en-action : l'open en sciences. Le cas de la consultation République numérique (2015) ». Université Paris Descartes. <https://doi.org/10.5281/zenodo.1491292>.

Bibliographie

- Kieseewetter, Rebekka. 2026. « Doing Openness Otherwise: Democratization and OA Publishing in the HSS ». The Journal of Electronic Publishing 29 (1). <https://doi.org/10.3998/jep.7944>.
- Krieg-Planque, Alice. 2009. La notion de formule en analyse du discours : cadre théorique et méthodologique. Annales littéraires de l'Université de Franche-Comté, no 847. Presses universitaires de Franche-Comté.
- Laville, Jean-Louis, et Anne Salmon. 2025. De l'agir sur à l'agir avec. Défis socio-écologiques, association des savoirs et recherches participatives. Érès. <https://shs-cairn-info.scpo.idm.oclc.org/de-l-agir-sur-a-l-agir-avec--9782749283449>.
- Luneau, Aymeric, Élise Demeulenaere, Stéphanie Duvail, Frédérique Chlous, et Romain Julliard. 2021. « Le tournant démocratique de la citizen science : sociologie des transformations d'un programme de sciences participatives ». Sociologie. Participations 31 (3): 199-240. <https://doi.org/10.3917/parti.031.0199>.
- Moore, Samuel. 2025. Publishing Beyond the Market: Open Access, Care, and the Commons. University of Michigan Press. <https://doi.org/10.3998/mpub.11781635>.
- Paperman, Patricia, et Sandra Laugier, éd. 2011. Le souci des autres : Éthique et politique du care. In Le souci des autres : Éthique et politique du care. Raisons pratiques. Éditions de l'École des hautes études en sciences sociales. <https://books.openedition.org/editionsehess/11599>.
- Piron, Florence. 2024. Pourquoi Tina? Vers une conception relationnelle de la responsabilité (inédit). juin 6. <https://scienceetbiencommun.pressbooks.pub/gravite/chapter/pourquoi-tina/>.
- Piron, Florence. 2017. « Méditation haïtienne : répondre à la violence séparatrice de l'épistémologie positiviste par l'épistémologie du lien ». Sociologie et sociétés 49 (1): 33-60. <https://doi.org/10.7202/1042805ar>.
- Piron, Florence. 2015. « Penser le plagiat pour mettre en lumière le cadre normatif du régime contemporain des savoirs scientifiques ». Questions de communication n° 27 (1): 217-31.
- Pestre, Dominique. 2013. A contre-science. Politiques et savoirs des sociétés contemporaines: Politiques et savoirs des sociétés contemporaines. Le Seuil.
- Tronto, Joan C. 2008. « Du care ». Sociologie. Revue du MAUSS 32 (2): 243-65. <https://doi.org/10.3917/rdm.032.0243>.
- UNESCO. 2021. « UNESCO Recommendation on Open Science ». <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949.locale=en>.